

PROCES-VERBAL

de conciliere

încheiat astăzi 03.07.2024 la ITM București, strada Radu Vodă, nr. 26-26A, ora .
9.30

În conformitate cu prevederile art. 133 alin.(3) din Legea dialogului social s-a procedat la concilierea conflictului colectiv de muncă sesizat la ITM București nr. 47377 din 25 iunie 2024 de către Federația Cultură și Mass-Media FAIR MediaSind, denumită în continuare Federația FAIR MediaSind, conflict declanșat în cadrul Societății Române de Radiodifuziune, denumită în continuare Angajator.

La conciliere participă:

*din partea **Federației FAIR MediaSind** conform Împuternicirii nr. 2334 din 01.07.2024*

Leonard Octavian PĂDUREȚ - Președinte

Cristinel GODINAC- Președinte executiv

Adrian NEGOIȚĂ- membru

Marius OLTEANU- membru

Florin Liviu OFIȚERU- membru

*din partea **SOCIETĂȚII ROMÂNE DE RADIODIFUZIUNE** în baza OPDG nr. 696/27.06.2024*

Constantin Bogdan NEGULESCU- Președinte

Ioana PAMFIL- membru

Mariana MILAN- membru

Mariana MAGEARU-membru

Eduard Traian NICOLAU-membru

Procedura de conciliere este asigurată de cătreși
reprezentante ale ITM București, care au verificat și constatat că sunt îndeplinite
dispozițiile art. 131 și urm din Legea 367/ 2022 a dialogului social.

Reprezentantele ITM declară deschisă ședința.

Reprezentantul ITM București : solicită Angajatorului lămuriri dacă se aplică art.105
respectiv art. 123 din Legea dialogului social.

Reprezentanții Angajatorului : precizează că art.123 din Legea nr. 367/2022 este
aplicabil, întrucât alocația bugetară a SRR este aprobată prin lege și orice depășire a
acesteia presupune adoptarea unui act normativ.

Referitor la art.105 din Legea nr.367/2022, SRR înțelege că limitele alocației bugetare
stabilite prin lege impun ca negocierea colectivă să se realizeze în aceste limite
Angajatorul neavând capacitatea de a negocia în afara limitelor legale.

Reprezentanții Federației: Invocă art.36 din Legea nr. 41/1994, cu mențiunea că există posibilitatea ca prin HCA să se poată efectua rectificări în cadrul bugetului.

Revendicarea nr.1 :

Reprezentanții Federației FAIR Media Sind: consideră că a fost un management dezastuos din punct de vedere al acordării drepturilor salariale. Toate solicitările privind drepturile salariale în baza CCM au la bază susțineri deja transmise către ITM și SRR, susțineri ce urmează a se prezenta:

1. Angajatorul fiind în cunoștință de cauză că în 2024 va trebui să negocieze un nou CCM, cunoscând situația dezastruoasă a salarizării pentru funcțiile de execuție în comparație cu salarizarea din alte instituții similare de media sau alte instituții cu salariați cu aceleași funcții din SRR, a reușit contra-performața de a trimite, din informațiile pe care le deținem, o sumă de aproximativ 4,5 milioane de lei înapoi la bugetul de stat la sfârșitul anului bugetar 2023. De asemenea, avem informații că și pe parcursul anului 2024 SRR a returnat la bugetul de stat sumă de aproximativ 800.000 lei.

În perioada scursă de la 01 ianuarie 2024 avem informații că SRR a încheiat numeroase contracte de colaborare sau prestări servicii, din informațiile noastre contracte importante din punct de vedere financiar și în opinia noastră nejustificate din punct de vedere al desfășurării activității SRR.

În concluzie având în vedere sumele extrem de mari pe care SRR le-a returnat bugetului de stat, având în vedere sumele foarte mari plătite pentru contracte care nu se justifică în opinia noastră considerăm că susținerea Angajatorului privind lipsa resursei financiare pentru mărirea salariilor cu precădere a personalului de execuție este un punct de vedere ce nu poate fi acceptat și considerat incorect de către membrii Federației FAIR MediaSind.

Constatăm, având în vedere erorile SRR semnalate mai sus, o lipsă totală de preocupare a SRR cu privire la asigurarea unui nivel de salarizare corect și echitabil pentru salariații din instituție.

Reprezentanții Angajatorului : Reamintesc dispozițiile OUG nr.34/2023, ale HG 991/2023 și precizează că suma de aproximativ 4,5 mil lei programată pentru plata serviciilor SNR aferente lunii decembrie 2023 nu a mai putut fi virată din cauza programului de funcționare a Trezoreriei. Suma având destinație precisă în buget a fost restituită la Trezorerie, iar plata s-a efectuat în ianuarie 2024, fiind vorba de proceduri financiare între SRR și Trezorerie, fără afectarea bugetului SRR.

Reprezentanții Angajatorului resping afirmațiile Federației în cu privire la cei 800.000 lei, informațiile fiind eronate.

În primul rând argumentele prezentate de către Federația FAIR MediaSind nu prezintă o soluție. Angajatorul a arătat că în cadrul negocierii colective decontarea cheltuielilor cu deplasarea se face doar în condițiile Legii nr. 367/2022 și propune următoarea soluție

:"Angajatorul va deconta cheltuielile de deplasare și cazare pentru participarea delegaților sindicali care au calitatea de salariați ai SRR, ori de câte ori aceștia participă invitați de Angajator, în condițiile legii, la lucrările comune ale părților prezentului CCM desfășurate în conformitate cu dispozițiile legii privind dialogul social."

Reprezentantii Angajatorului precizează ca Federația nu este reprezentativă la nivel de unitate, iar în condițiile art.30 din Legea dialogului social nu pot participa la ședințele Comitetelor Directoare sau la ședințele Consiliului de Administrație, în detrimentul organizațiilor sindicale reprezentative la nivel de unitate, iar în lipsa acestora, în detrimentul sindicatelor constituite la nivel de unitate, care au dreptul prevăzut de legea dialogului social.

Astfel, Conform art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 367/2022, modificată și completată **"(1) Angajatorul invită organizațiile sindicale reprezentative la nivel de unitate să participe la lucrările consiliului de administrație sau ale altui organ asimilat acestuia, la discutarea problemelor de interes profesional, economic și social cu impact asupra angajaților/lucrătorilor, în condițiile Legii nr. 467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților, cu modificările și completările ulterioare.**

(2) În cazul în care nu există organizație sindicală reprezentativă la nivel de unitate, sindicatele din unitate își desemnează un reprezentant ales să participe potrivit prevederilor alin. (1).

Organizațiile sindicale reprezentative la nivel de unitate sunt cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: a) au statut legal de sindicat sau federație sindicală; b) au independență organizatorică și patrimonială; c) numărul de membri ai sindicatului sau, după caz, ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.

De asemenea, potrivit art. 54 alin. 3 din legea privind dialogul social, **îndeplinirea de către organizațiile sindicale a condițiilor de reprezentativitate prevăzute la alin. (1) lit. A și B se constată, la cererea acestora, prin hotărâre de către Tribunalul București, iar îndeplinirea de către organizațiile sindicale a condițiilor de reprezentativitate prevăzute la alin. (1) lit. C se constată la cererea acestora de către judecătoria în a cărei rază teritorială își au sediul, prin depunerea la instanță a documentației prevăzute la art. 55.**

În temeiul dispozițiilor legale menționate, **Federația nu a făcut dovada că este organizație sindicală reprezentativă la nivel de unitate.**

Federația FAIR MediaSind nu prezintă nicio măsură sau propunere care să fie în cadrul legal, mai mult se precizează că delegatul sindical al Federației poate și trebuie să participe alături de cei îndreptățiți, contrar celor stipulate la art.30 din Legea 367/2022, Federația apreciază ca pot participa. Mai mult este obligatoriu să li se deconteze cheltuielile de deplasare în condițiile în care membrii CA sau CD atunci când sunt în

imposibilitate de a participa fizic, participa on-line in cadrul sedintelor, fara a beneficia de alte avantaje.

Deși nu isi intemeiaza argumentele Federatia face referire la prevederile legale in baza carora SRR si-a formulat si punctul de vedere cat si masurile si propunerile de solutionare a revendicarii, neconsiderandu-le temeinice.

Abordarea Federatiei, care are la baza instituirea unor drepturi pentru membrii acesteia, conduce la nerespectarea prevederilor art.30 din Legea nr.367/2022 precum și la constituirea unor fonduri din alocatia bugetara de care sa beneficieze acestia, ceea ce a condus la imposibilitatea adoptarii revendicării din partea SRR.

Propunerea Angajatorului de soluționare este de intoducere în corpul CCM a art 30 din Legea nr. 367/2022, dând dreptul tuturor sindicatelor constituite la nivel de unitate să-și desemneze reprezentantul conform legii.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind : Prevederile legale incidente nu stabilesc un drept, ori o obligație, după caz în vederea participării Federației în anumite comisii în cadrul SRR, însă aceasta nu înseamnă că prin CCM încheiat la nivel de unitate partenerii sociali nu pot negocia un astfel de drept pentru reprezentanții organizațiilor sindicale.

De asemenea, reglementarea unui asemenea drept pentru reprezentanții Federației inclusiv în raport de ședințele Comitetelor Directoare și ale CA nu contravine în nici un fel prevederilor art.30 alin.(1) din Legea nr.367/2022 în condițiile în care Federația are afiliate 4 sindicate din cadrul SRR și pe de altă parte orice organizație sindicală își poate exercita neîngrădit acest drept indiferent de participarea sau nu la aceste ședințe și a unor reprezentanți ai Federației FAIR MediaSind, pe cale de consecință Federația FAIR MediaSind își menține revendicarea așa cum a fost formulată și menționată, precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Reprezentanții ITM București : dau citire art.30 din Legea nr. 367/2022.

Atrag atenția asupra art.30 din Legea dialogului social : ” nu toate ședințele Consiliului de Administrație pot avea implocații / consecințe asupra salariaților”.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind: resping sofismele Angajatorului privind inserarea art.30 din Legea nr.367/2022. Constatăm în continuare dorința de inducere în eroare a participanților și a echipelor de negociere deoarece Angajatorul susține elemente care au legătură cu 13 alin(4) propus de Federație. Subliniem faptul că propunerea Federației se referă la delegații sindicali ai tuturor organizațiilor sindicale din radio în spiritul transparenței. Solicitarea Federației privește obligația Angajatorului de a deconta cheltuielile de deplasare și cazare ale tuturor reprezentanților sindicale nu numai ai Federației atunci când aceștia având calitatea de reprezentanților salariaților SRR la ședințele CA, CD, comisiei paritară, comisie de negociere CCM, comisie de cercetare

disciplinară , comisii de concurs și promovare. În concluzie solicitarea FAIR- MediaSind se referă la obligația Angajatorului de a deconta cheltuieli de deplasare și cazare pentru toți reprezentanții sindicali care participă la aceste ședințe.

În urma propunerii de soluționare înaintată de către Angajator ”**Angajatorul va deconta cheltuielile de deplasare și cazare pentru participarea delegaților sindicali care au calitatea de salariați ai SRR, ori de câte ori aceștia participă invitați de Angajator, în condițiile legii, la lucrările comune ale părților prezentului CCM desfășurate în conformitate cu dispozițiile legii privind dialogul social.**”

Răspuns Federație: Federația FAIR MediaSind respinge propunerea Angajatorului din următoarele considerente :

1. Angajatorul condiționează participarea reprezentanților sindicali de dorința Angajatorului de a-i invita sau nu la acest ședințe. Subliniem faptul că Angajatorul nu a organizat nici o ședință a Comisiei paritare în ultimii 2 ani de valabilitate a CCM , desi în fostul CCM Comisia paritară era o prevedere expresă a acelu document.
2. Federația FAIR- MediaSind consideră că participarea tuturor reprezentanților sindicali în toate comisiile propuse de Federație trebuie să fie o obligație asumată de Angajator și nu este o opțiune de tipul : ”numai la invitația posibilă a Angajatorului ” cu mențiunea că propunerea Federației se referă la toți delegații sindicali salariați ai SRR, Federația își menține propunerea de art 13 alin (4) și își menține revendicarea așa cum a fost formulată și menționată, precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Reprezentanții Angajatorului : Obligațiile SRR derivă din lege nu din impunerile Federației.

Punct rămas în divergență.

Revendicarea nr. 2:

Reprezentanții ITM: apreciază că nu este obiectiv formulată, nu orice accident poate fi suportat (ex: șoferul a fost beat, etc), aprecierea este de a reformula revendicarea.

Reprezentanții Federației MediaSind: doresc inserarea unei clauze CASCO cu următorul cuprins: ”Suportarea de către SRR a cheltuielilor necesare menținerii în stare de funcționare a autovehiculelor, echipamentelor și instalațiilor SRR, precum și acoperirea cheltuielilor de către SRR pentru reparațiile autovehiculelor în urma unor evenimente rutiere produse din culpa șoferilor/utilizatorilor prin achiziționarea de asigurări CASCO pentru întreg parcul auto.

Reprezentanții Angajatorului : **propun o soluție cu următorul cuprins :** ”*Salariații SRR care conduc autovehiculele societății nu răspund patrimonial pentru prejudiciile cauzate în accidente rutiere în care sunt implicați și în care implică autovehiculul SRR, cu excepția cazului în care sunt vinovați pentru conducerea cu încălcarea dispozițiilor legale.*”

Reprezentanții Federației : Constată că Angajatorul este în eroare prin neînțelegere sau

prin eludarea discuției celor propuse de Federație având în vedere următoarele:

1.Propunerile Federației FAIR MediaSind: Art.17 lit i) conține două teze (obligații diferite). Unu obligația Angajatorului de suporta toate cheltuielile necesare menținerii în stare de funcționare a autovehiculelor, echipamentele și instalațiilor SRR.

A doua teză privește acoperirea cheltuielilor de către SRR doar pentru reparațiile autovehiculelor, în timpul unor evenimente rutiere produse în timpul programului de lucru al salariatului, prin achiziționarea de către Angajator a unor asigurări CASCO. Propunerea nu se referă și nu reglementează situația în care șoferul/ utilizatorul încalcă legislația penală sau civilă din România în utilizarea autovehiculului.

Reprezentanții Angajatorului menționează că sunt de acord cu prima teză : "Să suporte toate cheltuielile necesare menținerii în stare de funcționare a autovehiculelor, echipamentelor și instalațiilor SRR. "

La cea de-a doua teză propunerea Angajatorului a fost transmisă Federației și ITM București. Nu este de acord cu revendicarea CASCO, întrucât încalcă OUG.119/1999, absența evenimentelor din ultimii 3 ani nejustificând efectuarea unei cheltuieli de peste 150.000 euro.

Reprezentanții Angajatorului menține pentru aceasta următoarea formulare : *Salariații SRR care conduc autovehiculele societății nu răspund patrimonial pentru prejudiciile cauzate în accidente rutiere în care sunt implicați și în care implică autovehiculul SRR, cu excepția cazului în care sunt vinovați pentru conducerea cu încălcarea dispozițiilor legale."*

Revendicarea nr.2 rămasă în divergență.

Revendicarea nr. 3

Reprezentanții Angajatorului: solicită un alt interval orar : "de la 22.00 la 05.00".

Introducerea zonei metropolitane nu este agreată, nu există un temei legal, nu există propunere de soluționare din partea Federației.

Reprezentanții Angajatorului solicită menținerea clauzei din fostul CCM nr. 164/ 2022.

Reprezentanții Federației: Federația consideră că motivarea refuzului de acceptare a propunerii de către SRR este realizată cu rea-credință în condițiile în care nici pe perioada negocierilor, nici prin adresele de răspuns nr. 1.00/ 3180/ 11.06.2024, 1.00/ 3439/ 20.06.2024 și nici în această ședință de conciliere reprezentanții SRR nu au prezentat cifre concrete cu privire la bugetul alocat acestor cheltuielilor sau cu privire la situația actuală a acestor cheltuieli, vs situația cheltuiilor în ipoteza introducerii referirii la zona metropolitane. Pe de altă parte SRR ar avea obligația suportării costurilor de transport doar în anumite situații de excepție, respectiv în situații de urgență și în situația chemării la locul de muncă în intervalul 22.00 – 06.00 atunci când salariații nu pot utiliza mijlocele de transport în comun, situație în care toate costurile de deplasare trebuie să fie suportate de către SRR. Privind nesustenabilitatea susținută de către SRR privind ipoteza depășirii bugetului alocat SRR are posibilitatea legală de realizare rectificare legală fără a implica

o supoliemnote a bugetului SRR, prin care să mute anumite cheltuieli bugetare dintr-un domeniu în altul. **Pe cale de consecință, punctul de vedere al SRR este neîntemeiat motiv pentru care Federația își menține prezenta revendicare astfel cum a fost motivată precum și propunerea de soluționare precizată.**

Reprezentanții Angajatorului : Măsurile propuse de către Federație nu sunt unele sustenabile pentru ca Federația nu a precizat de la ce capitol bugetar se pot muta sumele la care fac referire în cadrul revedendicării. Deși au beneficiat de documente economico-financiare ale SRR, în nici una din revendicările formulate nu are propuneri sustenabile.

Reprezentanții Angajatorului își mențin propunerea.

Bugetul SRR în anul 2023 BVC a fost reprezentat astfel :

52% cheltuieli cu salariile personalului,

33% cheltuieli cu SRR,

4% cheltuieli cu organismele colective,

11% reprezintă cheltuieli de funcționare.

Revendicarea nr. 3 este în divergență.

Revendicările 4 și 5

Reprezentanții Angajatorului : propunerea Federației depășește BVC al SRR. Nu este sustenabilă financiar.

Reprezentanții SRR apreciază ca Federația își motivează sustinerile pe o propunere cu caracter general neidentificând capitolele bugetare din care ar putea să se mute sumele de bani solicitate.

Reprezentanții Angajatorului nu are nici o propunere de reformulare considerând că există clauze deja adoptate

Federația apreciază că în condițiile în care salariaților nu și se pun la dispoziție mijloacele de transport în vederea desfășurării activității , iar aceștia sunt nevoiți să utilizeze în acest sens mijloace proprii de deplasare se impune ca SRR să accepte această revedendicare și să își asume obligația acordării unei sume fixe de 400 / lună salariaților aflați în situația mai sus prezentată cu consecința includerii acestei clauze în cuprinsul CCM. De asemenea, consideră că SRR are posibilitatea legală de realizarea rectificării bugetare fără a implica o suplimentare a bugetului SRR, prin care să mute anumite sume dintr-un capitol bugetar în altul. Totodată , Federația își menține susținerea de la revendicarea nr. 1 prin care a precizat de unde SRR putea să aloce resurse financiare pentru revedendicările salariaților propuse de Federație : SRR să nu mai dea înapoi bani la bugetul de stat și pe această cale să solicite SRR să menționeze dacă la finele lui 2023 SRR a reținut suma de aproximativ 4,5 mil de lei , iar din 01 ianuarie 2024 până în prezent dacă SRR a trimis aproximativ 800.000 lei bani returnați bugetului de stat. Pe cale de consecință, apreciem că punctul de vedere al SRR este neîntemeiat motiv pentru care FAIR MediaSind își menține cele două revendicări astfel cum au fost motivate precum și propunerile de soluționare mai sus evidențiate.

Reprezentanții ITM referitor la solicitările Federației formulate la punctele 4 și 5 menționează că nu fac obiectul concilierii, respectiv sumele restituite la bugetul de stat, și au fost menționate și la revendicarea la pct. 1 .

Reprezentanții ITM, atrag atenția, încă o dată, asupra respectării și încadrării în limitele prevederilor legale. Reiterează că rolul Inspectoratului este de a ajuta părțile să discute în vederea înțelegerii și ajungerii la un consens, respectiv pentru discuțiile ce nu fac obiectul concilierii Federația se poate adresa organelor abilitate în acest sens (instanță, ect)

Revendicările 4 și 5 punctde rămân în divergență.

Revendicările 6 și 7

Reprezentanții Angajatorului : revendicarea 6 : consideră că această revendicare este netemeinică și nelegală încălcând art 30. Propunerea Federației naște drepturi doar pentru Federație în detrimentul organizațiilor constituite la nivelul SRR nereprezentative și neafiliate la această Federației. Propunerea Federației adaugă la lege și nu ține cont de drepturile conferite de lege sindicatelor constituite la nivelul SRR.

Revendicare 7 : art 30 face trimitere la un singur delegat al organizațiilor nelegale nereprezentative, Federația dorește suplimentarea numărului de la 1 la 2, impune și termene. Această clauză încalcă legea nr. 41 și legea dialogului social, etc.

Propunerea Angajatorului de soluționare este inserarea art. 30 în corpul CCM, pentru a asigura participarea în condițiile legii a persoanelor abilitate.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind : Conform Convențiilor Organizației Internaționale a Muncii, a directivelor europene, Constituției României, Codului Muncii, Legii nr. 367/2022 organizațiile patronale și sindicale au dreptul de a negocia dreptul de a negocia drepturi și obligații peste minimul prevăzut de lege, în caz contrar s-ar menționa doar cadrul legal, iar CCM ar deveni redundant.

Referitor la afirmațiile SRR astfel cum s-a menționat mai sus reglementarea unor astfel de drepturi pentru reprezentanții Federației MediaSind nu contravin în nici un fel prevederilor art. 30 alin 1 și 2 din legea dialogului social, în condițiile în care Federația în calitate de negociator a prezentului CCM și semnatar al vechiului CCM are în prezent afiliate 4 sindicate din cadrul SRR și pe de altă parte orice alte organizații sindicale din SRR conform Legii nr. 367/2022 au dreptul să participe la lucrările CD/ CA își pot exercita în mod neîngrădit acest drept indiferent de participarea reprezentanților Federației.

Federația subliniază o dată în plus că participarea reprezentanților sindicali la ședințele CA/ CD și altele se referă la toți reprezentanții sindicatelor îndreptățite de Legea nr. 367/2022 și că nu este vorba de o susținere pe care Angajatorul o menționează repetat și eronat ca doar reprezentanții Federației să participe la ședințele acestor ședințe / comitete.

În concluzie Federația consideră că necesitatea regelementării acestor obligații în sarcina SRR are în vedere asigurarea asigurarea transparenței decizionale și evitarea conflictelor în cadrul salariaților SRR.

Reprezentanții ITM: roagă părțile să respecte cadrul legal, să vorbească cuviincios și strict la obiectul ședinței.

Reprezentanții Angajatorului : Constată că motivarea Federației prezentată mai sus nu corespunde cu revendicările 6 și 7, aceste revendicări facând referire expresă numai la reprezentanții Federației nu și la cei ai altor organizații sindicale. Federația își dorește prin propunerile / revendicările formulate ca aceste drepturi să le revină numai dumnealor în contradicție cu art 30 din legea dialogului social.

Încheierea convențiilor contractelor colective se face în condițiile legii și cu respectarea limitelor prevăzute de lege, iar acolo unde negocierea colectivă atinge sau poate atinge drepturi statuate prin lege ale unor organizații sindicale neparticipante la negocierea colectivă nu putem să ne referim la prevederea minimală de la care ponește negocierea colectivă. În această situație reprezentanții Angajatorului consideră netemeinică revendicarea Federației.

Federația Fair MediaSind respinge cu tărie exprimările Angajatorului care se referă la voința sau acțiunea Federației , subliniază că Federația a susținut revendicarea nr.1. participarea reprezentanților Federației precum și a altor reprezentanți sindicali, Federația constată că SRR nu dorește participarea reprezentanților sindicali ai Federației a sindicatelor afiliate sau altor sindicate legal constituite în nici o comisie de administrație, comitet director, etc, la fel cum s-a întâmplat și în aplicarea vechiului CCM din SRR care a expirat în iunie 2024.

FAIR - MediaSind își menține cele două revendicări așa cum au fost formulate și menționate, precum și propunerile de soluționare deja transmise.

Revendicarile art. 6 și 7 rămân în divergență.

Revendicarea nr. 8

Reprezentanții Angajatorului: propun ca Reprezentanții Federației să participe în calitate de observator, doar în baza consimțământului salariatului.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind: Apreciază că prin desemnarea unui reprezentant al Federației sindicale nu vor fi încălcate dispozițiile legale la prelucrarea datelor cu caracter personal, în condițiile în care consimțământul persoanei vizate nu este necesar atunci când prelucrarea se realizează în vederera îndeplinirii unei obligații legale. În acest sens conform art 30 alin 1 din codul muncii angajarea în cadrul instituțiilor și autorităților publice se realizează numai pe bază de concurs sau examen , după caz. Pe de altă parte, susținerile SRR sunt lipsite de logică, în condițiile în care deși eventualul membru în comisie desemnat de Federație s-ar afla în aceeași situație cu ceilalți membrii desemnați de Angajator SRR apreciază că participarea la lucrările comisiei a membrului desemnat de Federație ar încălca prevederile legale referitoare la prelucrarea datelor cu

caracter personal, în timp ce participarea celorlalți membri desemnați de angajator nu ar conduce la o astfel de încălcare?! În similar, Federația apreciază că sunt neîntemeiate și susținerile SRR referitoare **la încălcarea prerogativei decizionale în condițiile în care comisia în ansamblul său ar urma să fie în continuare desemnată de către SRR cu mențiunea că doar unul dintre membri ar urma să fie propus de Federația FAIR MediaSind.**

Pe cale de consecință apreciem că punctul de vedere al SRR este neîntemeiat Federația își menține prezenta revendicare și propunerea de soluționare transmisă anterior.

Reprezentanții Angajatorului arată că HG 1336 nu este aplicabilă SRR și își menține oferta de a stipula în CCM reglementarea doar a unui observator cu acordul salariatului.

Revendicarea nr. 8 rămasă în divergență.

Revendicarea nr. 09

Reprezentanții Angajatorului formulează următoarea propunere : "În cazul cumulului de funcții realizat la nivelul SRR în condițiile art.35 din Codul Muncii pentru CIM-ul cu timp parțial încheiat în cumul salariatul SRR beneficiază de drepturile salariale aferente funcției/ocupației/ meseriei deținute proporțional cu timpul prevăzut în contractul de muncă cu timp parțial."

Reprezentanții Federației : Propunerea SRR nu soluționează sub nici o formă propunerea Federației care se referă la un adaos la salariu cuprins între 30-70% din minimul prevăzut în Nomenclator al funcției exercitate. Propunerea SRR nu soluționează revendicarea cu privire la personalul de conducere ce nu poate exercita o funcție suplimentară de execuție. Pe cale de consecință, apreciem că punctul de vedere al SRR este neîntemeiat motiv pentru care Federația își menține prezenta revendicare așa cum a fost formulată și menționată, precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Revendicarea nr. 09 rămasă în divergență.

Revendicarea nr.10

Reprezentanții ITM pun în vedere părților prezente la conciliere prevederile art. 32 din OG nr. 98/ 1999 căruia i se dă citire.

Reprezentanții Angajatorului : își mențin punctul de vedere în sensul creșterii numărului de salarii compensatorii așa cum s-a propus în cadrul negocierii :

"La concedierea colectivă pentru motive care nu țin de persoana salariatului, Societatea Română de Radiodifuziune va plăti salariaților o compensație, astfel:

- pentru salariații cu o vechime în SRR cuprinsă între 1 an împlinit și 5 ani neîmpliniți = **6 salarii compensatorii (4 salarii în actualul CCM)**

- pentru salariații cu o vechime în SRR cuprinsă între 5 ani împliniți și 10 ani neîmpliniți = **8 salarii compensatorii (6 salarii în actualul CCM)**
- pentru salariații cu o vechime în SRR cuprinsă între 10 ani împliniți și 15 ani neîmpliniți = **10 salarii compensatorii; (8 salarii în actualul CCM)**
- pentru salariații cu o vechime în SRR cuprinsă între 15 ani împliniți și 20 ani neîmpliniți = **12 salarii compensatorii; (10 salarii în actualul CCM)**
- pentru salariații cu o vechime în SRR cuprinsă între 20 ani împliniți și 25 ani neîmpliniți = **14 salarii compensatorii. (12 salarii în actualul CCM peste 20 ani)**
- pentru salariații cu o vechime în SRR de peste 25 de ani = **16 salarii compensatorii.**

Reprezentanții Angajatorului sunt de acord cu respectarea termenelor și cuantumului Ordonanței 98/1999, iar art 32 din actul normativ să fie preluat ca atare în conținutul CCM.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind vor analiza noua propunere a Angajatorului în raport de OUG nr. 98/1999 până la o nouă discuție, își mențin propunerea așa cum a fost formulată și își menține prezenta revendicare așa cum a fost formulată și menționată, precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Revendicarea nr. 10 rămâne în discuție pentru ședința următoare.

Revendicarea nr.11.

Reprezentanții Angajatorului : propun o analiză privind impactul financiar de majorare a procentului de la 25% la 30%

Reprezentanții Federației: FAIR MediaSind își mențin prezenta revendicare și este de acord ca până la sfârșitul procedurii de conciliere să ia în discuție o nouă propunere a Angajatorului.

Revendicarea nr.11 rămas în discuție până la noua ședință de conciliere.

Revendicarea nr. 12

Reprezentanții Angajatorului : Propunerea Angajatorului este de acordare a zilelor libere solicitate (a treia zi de Crăciun și Paște), dar în regim de recuperare.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind: se menține revendicarea și își menține prezenta revendicare așa cum a fost formulată și menționată, precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Revendicarea nr. 12 rămasă în divergență.

Revendicarea nr. 13

Reprezentanții ITM București: apreciază că prin această revendicare s-ar limita drepturile salariaților care ar vrea să beneficieze în funcție de situația de moment, iar Angajatorul poate fi de acord sau nu. Trebuie luat în vedere și concediul pentru studii și trebuie o abordare departajată pe situații.

Reprezentanții Angajatorului : susțin propunerea de menținere a termenului de trei luni, în condiția în care Președintele Director General poate aproba o perioadă mai mare în situații particulare.

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind: susțin relevanța termenului de 6 luni în ultimii trei ani. Susțin menținerea art 115 în integralitatea sa precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Reprezentanții Angajatorului propun următoarea propunere de soluționare :

”alin (3) Pentru rezolvarea unor probleme personale salariații pot beneficia de concedii fără plată pe o perioadă care cumulată nu poate depăși, de regulă, 3 luni, în ultimii trei ani.

alin (4) La solicitarea salariatului în cazuri excepționale, argumentate, cu consultarea șefului ierarhic superior, Președintele Director General poate dispune aprobarea unei perioade mai mare decât cea prevăzută la alin (3).”

Reprezentanții Federației : poate fi de acord cu formularea propusă mai sus numai în condițiile păstrării propunerii Federației de 6 luni în ultimii trei ani.

Revendicarea nr. 13 rămâne în divergență.

Revendicarea nr. 14 :

Reprezentanții ITM București: apreciază că avantajele trebuie nominalizate și nu pot fi condiționate fără aprobarea bugetară (Legea finanțelor publice și art 123 Legea dialogului social).

Reprezentanții Angajatorului : Nu poate fi acceptată propunerea Federației, deoarece propunerea Federației încalcă legea.

Această revendicare este vădit nelegală, SRR fiind finanțată în condițiile legii organice de organizare și funcționare și conform legii anuale a bugetului de stat.

Cu toate acestea, Federația considera (pag.25) ca legea nu este obligatorie și impune inserarea acestei revendicări în corpul CCM, ca o obligație a SRR stabilită prin legea partilor (CCM), care în opinia Federației, prevalează în fața legii.

Reamintim aici că, Federația a solicitat în mod repetat ca sintagma referitoare la încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli să nu fie inserată în CCM, pentru ca Angajatorul să fie obligat să solicite rectificări bugetare atunci când obligațiile ce decurg din CCM depășesc cadrul bugetar.

În cazul SRR, rectificările bugetare se realizează în temeiul legii, ori prevederile art. 123 din legea privind dialogul social precizează imperativ că, nu pot constitui obiect al conflictelor colective de muncă revendicările angajaților/lucrătorilor pentru a căror rezolvare este necesară adoptarea unei legi sau a altui act normativ.

Intenția organizației sindicale de a ignora regimul juridic al SRR și art. 123 din Legea nr. 367/2022 rezultă din modul în care exprimă revendicarea: Obligativitatea SRR de a reglementa un cadru de acordare a unor avantaje prin contractul colectiv de muncă, acordare care **să nu fie condiționată de încadrarea în bugetul de venituri și cheltuieli** (...)eventualele avantaje în bani acordate salariaților SRR urmează să se realizeze în condițiile legii fără însă a fi condiționate de necesitatea încadrării în bugetul de venituri și cheltuieli, **această din urmă reprezentând o obligație a SRR.**

Reprezentanții Federației FAIR MediaSind: Federația subliniază faptul că proiectul CCM a fost supus dezbaterii **și are în conținut propuneri ale tuturor salariaților din SRR membri sau nemembri de sindicat**, documentul de față fiind supus observațiilor pentru cel puțin 10 zile în consultarea salariaților. Contrar susținerilor Angajatorului Federația consideră că o eventuală rectificare bugetară se poate realiza și prin redistribuirea unor sume dintr-un capitol bugetar în altul, nefiind necesară adoptarea unui nou act normativ.

Revenim cu sublinierea faptului că **acceptarea de către Federație în numele salariaților SRR a condiționării acordării tuturor drepturilor de natură salarială de încadrarea în BVC, ar însemna în realitate, că acordarea acestor drepturi să depindă exclusiv de voința conducerii SRR în condițiile în care fundamentarea bugetului este de strictă competență a Angajatorului.** În concluzie **o astfel de acceptare a condițiilor pe care Angajatorului le dorește să le impună duce în practică la anularea oricărei negocieri reale de CCM.** Federația consideră că punctul de vedere al Angajatorului nu poate fi reținut, fapt pentru care își menține revendicarea precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Revendicarea nr. 14 rămâne în divergență.

Revendicarea nr. 15

Reprezentanții Angajatorului : Reprezentanții Angajatorului au arătat că, propunerea pentru prima de pensionare este de a fi plătită din fonduri proprii pentru salariații pensionați pentru limită de vârstă sau invaliditate grad I și II în cuantum de 2 salarii minime pe economie.

Angajatorul face următoarea propunere :

"Pe lângă drepturile salariale primite în baza contractului individual de muncă, salariații au dreptul la următoarele adaosuri:

*a) la pensionare, ajutor de pensionare, din surse proprii în **cuantum de până la 2 salarii minime pe economie***

*b) de Paște, Crăciun și de Ziua Radioului (1 noiembrie) câte un ajutor pentru fiecare din aceste sărbători, în cuantum de un salariu minim la nivel de SRR, **cu încadrarea și respectarea BVC.***

Reprezentanții Federației își mențin punctul de vedere cu înlocuirea sintagmei în limitel legii nu în limitele BVC. Constatând o data în plus refuzul angajatorului de a acorda în prezentul CCM măcar minimul de drepturi prevăzute în CCM anterior. În consecință Federația își menține propunerea de la nr. **15** precum și propunerea de soluționare deja transmisă.

Revendicarea nr. 15 rămâne în divergență.

Se reia revendicarea nr. 10 privind prevederile OUG nr. 98/1999 Federația FAIR Media Sind precizează că potrivit art.1 această ordonanță se aplică concedierilor colective în procese de restructurare, reorganizare, în procedura de insolvență, închidere operațională, privatizare sau lichidare și nu în cazul unor reorganizări de altă natură.

În conformitate cu prevederile art . 13 din OUG se menționează că reorganizarea este dispunsă în cazul insolvenței , totodată potrivit art 42 și 43 din OUG nr. 98/1999 se permite acordarea unor drepturilor suplimentare salariale afectați de concediere colectivă, astfel încât nu există nici un impedimente ca aceste drepturi esuplimentare să fie negociate prin CCM.

Pe cale de consecință că punctul de vedere exprimat de SRR este neîntemeiat, drept pentru care Federația își menține prezenta revendicare așa cum a fost formulată și motivată.

Revendicarea nr. 10 rămâne în divergență.

Prezentul proces verbal a fost încheiat astazi 03.07.2024 în trei exemplare originale, unul pentru fiecare parte participantă la conciliere.

Următoarele revendicări din sesizarea concilierii vor fi dezbătute în ședința stabilită de comun acord în data de 09 iulie a.c., începând cu ora 9:00.

Reprezentanții ITM București

FEDERAȚIA FAIR MediaSind

SOCIETATEA ROMÂNĂ DE RADIODIFUZIUNE