

Dosar nr. 32260/301/2024

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTOR 3 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 14245**  
**Ședința publică din data de 04.12.2024**  
**Instanța constituită din:**  
**Președinte – [REDACTAT]**  
**Grefier – [REDACTAT]**

Pe rol soluționarea cererii având ca obiect *reprezentativitate sindicat*, privind pe petenta FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA" și pe intervenienții FEDERAȚIA CULTURA ȘI MASS MEDIA FAIR-MEDIASIND, SINDICATUL ROMÂN AL JURNALIȘTILOR MEDIASIND și SINDICATUL NAȚIONAL DIN CULTURĂ FAIR.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petenta, prin consilier juridic [REDACTAT] și intervenienții, prin avocat [REDACTAT].

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

**Instanța, constatând că nu mai sunt înscrișuri de depus, acordă cuvântul asupra cererii.**

Reprezentantul petentei solicită admiterea cererii și constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate a FEDERAȚIEI NAȚIONALE A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA" la nivelul Societății Române de Radiodifuziune, sindicatele membre având 35% din membri și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și lipsită de interes; cu cheltuieli de judecată (depune în acest sens înscrișuri).

Reprezentantul intervenienților solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii ca neîntemeiate a cererii petentei. În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicită, în principal respingerea ca inadmisibile și, în subsidiar, ca neîntemeiate, având în vedere că prezenta cauză se desfășoară în procedură necontencioasă și nu se poate pune problema căderii în pretenții a uneia dintre părți. Pe de altă parte, partea adversă n-a făcut altceva decât să-și susțină propria cerere pe care ar fi făcut-o indiferent de formularea cererii de intervenție în cauză.

Pe fondul cererii, reprezentantul intervenienților solicită să aibă în vedere faptul că nu au fost depuse toate înscrișurile prevăzute de art. 55 lit. D din Legea nr. 367/2022, respectiv adeverința la care face trimitere legiuitorul la litera c), adeverința eliberată de angajator privind numărul total de salariați din unitate. Așa cum s-a menționat la termenul de judecată anterior, la dosar există o corespondență internă din partea Departamentului de Resurse Umane către cabinetul președintelui-director general, înscris care nu poate avea însemnătatea de adeverință, așa cum menționează dispoziții legale menționate. De asemenea, solicită a se avea în vedere și faptul că documentele menționate la art. 55 lit. D lit. b,c,d din Legea nr. 367/2022, nu s-au depus în forma prevăzută de legiuitor, respectiv în original, acestea fiind depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul. Pe cale de consecință, având în vedere că n-au fost depuse pe de-o parte toate înscrișurile prevăzute de legiuitor și, pe de altă parte, n-au fost depuse în forma prevăzută de legiuitor, solicită să se constate că se impune respingerea cererii petentei. Pe de altă parte, precizează că, deși s-au depus acele declarații, s-a observat faptul că, față de documentele pe depuse la termenul anterior, reprezentanții legali ai Societății Române de Radiodifuziune refuză să ofere informațiile solicitate, informații care ar fi fost extrem de relevante în prezența cauză, făcând referire atât la numărul de membri de sindicat pentru fiecare dintre cele trei sindicate afiliate petentei, cât și de numărul total de salariați. Informațiile care rezultă din acea corespondență internă referitoare a numărului total de salariați și pe de altă parte din declarațiile pe proprie răspundere date de către reprezentanții legali ai celor trei sindicate sunt false, nu corespund realității, iar intervenientele își păstrează dreptul să acționeze în consecință, atât în cazul

Dosar nr. 32260/301/2024

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTOR 3 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 14245**  
**Ședința publică din data de 04.12.2024**  
**Instanța constituită din:**  
**Președinte – [REDACTAT]**  
**Grefier – [REDACTAT]**

Pe rol soluționarea cererii având ca obiect *reprezentativitate sindicat*, privind pe petenta FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA" și pe intervenienții FEDERAȚIA CULTURA ȘI MASS MEDIA FAIR-MEDIASIND, SINDICATUL ROMÂN AL JURNALIȘTILOR MEDIASIND și SINDICATUL NAȚIONAL DIN CULTURĂ FAIR.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petenta, prin consilier juridic [REDACTAT] și intervenienții, prin avocat [REDACTAT].

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

**Instanța, constatând că nu mai sunt înscrisuri de depus, acordă cuvântul asupra cererii.**

Reprezentantul petentei solicită admiterea cererii și constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate a FEDERAȚIEI NAȚIONALE A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA" la nivelul Societății Române de Radiodifuziune, sindicatele membre având 35% din membri și respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată și lipsită de interes; cu cheltuieli de judecată (depune în acest sens înscrisuri).

Reprezentantul intervenienților solicită admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii ca neîntemeiate a cererii petentei. În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicită, în principal respingerea ca inadmisibile și, în subsidiar, ca neîntemeiate, având în vedere că prezenta cauză se desfășoară în procedură necontencioasă și nu se poate pune problema căderii în pretenții a uneia dintre părți. Pe de altă parte, partea adversă n-a făcut altceva decât să-și susțină propria cerere pe care ar fi făcut-o indiferent de formularea cererii de intervenție în cauză.

Pe fondul cererii, reprezentantul intervenienților solicită să aibă în vedere faptul că nu au fost depuse toate înscrisurile prevăzute de art. 55 lit. D din Legea nr. 367/2022, respectiv adeverința la care face trimitere legiuitorul la litera c), adeverința eliberată de angajator privind numărul total de salariați din unitate. Așa cum s-a menționat la termenul de judecată anterior, la dosar există o corespondență internă din partea Departamentului de Resurse Umane către cabinetul președintelui-director general, înscris care nu poate avea însemnătatea de adeverință, așa cum menționează dispoziții legale menționate. De asemenea, solicită a se avea în vedere și faptul că documentele menționate la art. 55 lit. D lit. b,c,d din Legea nr. 367/2022, nu s-au depus în forma prevăzută de legiuitor, respectiv în original, acestea fiind depuse în copie certificată pentru conformitate cu originalul. Pe cale de consecință, având în vedere că n-au fost depuse pe de-o parte toate înscrisurile prevăzute de legiuitor și, pe de altă parte, n-au fost depuse în forma prevăzută de legiuitor, solicită să se constate că se impune respingerea cererii petentei. Pe de altă parte, precizează că, deși s-au depus acele declarații, s-a observat faptul că, față de documentele pe depuse la termenul anterior, reprezentanții legali ai Societății Române de Radiodifuziune refuză să ofere informațiile solicitate, informații care ar fi fost extrem de relevante în prezența cauză, făcând referire atât la numărul de membri de sindicat pentru fiecare dintre cele trei sindicate afiliate petentei, cât și de numărul total de salariați. Informațiile care rezultă din acea corespondență internă referitoare a numărului total de salariați și pe de altă parte din declarațiile pe proprie răspundere date de către reprezentanții legali ai celor trei sindicate sunt false, nu corespund realității, iar intervenientele își păstrează dreptul să acționeze în consecință, atât în cazul

prezentului dosar, cât și în afara acesteia, respectiv să sesizeze toate organele abilitate ale statului să cerceteze aceste fapte.

De asemenea, solicită a se avea în vedere și faptul că, așa cum s-a arătat prin cererea de intervenție, petenta ar fi trebuit să înregistreze la instanță adeziunile organizațiilor sindicale, să se constate că în registru ținut la grefa instanței aceste modificări n-au fost realizate, condiții în care membrii federației nu se pot bucura de drepturile care decurg din această calitate în lipsa pronunțării unei hotărâri care să valideze afilierea sindicatelor la federația sindicală petentă.

În replică, reprezentantul petentei arată că în cauză este vorba despre un atac asupra Convenției nr. 87/1948 privind libertatea sindicală, fiind regretabil că o organizație sindicală recurge la astfel de atacuri; depune la dosar originalul celor trei declarații. Precizează că intervenții fac referire la o adresă depusă la dosar, există o adresă din care rezultă numărul de salariați și nu înțelege ce act normativ invocă reprezentantul intervenienților cu privire la obligația unei federații sindicale de înscriere la instanță a noilor membri. Este limpede încercarea de a împiedica o negociere colectivă într-o societate cu aproximativ 2000 de angajați. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în cadrul prezentului dosar, solicită a se avea în vedere că acestea au fost generate de cererea de intervenție formulată de intervenienți, la primul termen de judecată s-a luat cunoștință de cererea de intervenție, s-a acordat un termen de o săptămână, termen pentru care a fost angajat un avocat.

Reprezentantul intervenienților, în replică, arată că la primul termen de judecată, cauza s-a amânat ca urmare a faptului că instanța a pus în vedere petentei să depună la dosar înscrisuri, întrucât din înscrisurile anexate cererii existau anumite neconcordanțe, pentru clarificare, al doilea termen nu a fost acordat ca urmare a depunerii cererii de intervenție. De altfel a menționat de fiecare dată că cererile de intervenție nu au fost formulate cu scop șicanatoriu, pentru a tergiversa soluționarea prezentei cauze. Așadar, susținerile reprezentantului petentei sunt neîntemeiate și, evident, nereale. Cu privire la declarația cumulativă a reprezentantului legal al federației solicită a se observa că nu este depusă în original, astfel, arată că nu mai susține motivele care țin de nedeținerea declarațiilor reprezentanților legali ai celor trei sindicate afiliate, în original, doar cu privire la declarația cumulativă a reprezentantului legal al federației.

**Instanța reține cererea spre soluționare.**

## INSTANȚA,

### ***Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.10.2024 sub nr. 32260/301/2024, petenta FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA" a solicitat constatarea îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate la nivel de unitate cu privire la Societatea Română de Radiodifuziune.

La cerere au fost atașate următoarele înscrisuri: dovada depunerii dosarului de reprezentativitate la Inspectoratul Teritorial de Muncă, declarație cumulativă a președintelui federației, declarația reprezentantului legal al Sindicatului Salariaților din Radio România, declarația reprezentantului legal al Sindicatului Salariaților din SLSRR, declarația reprezentantului legal al Sindicatului Radio Constanța, adresa emisă de Direcția Resurse Umane din 21.10.2024, Încheierea nr. 9/FED/09.06.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 18673/3/2017, Sentința civilă nr. 30/FED/28.11.2017 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 42485/3/201, Sentința civilă nr. 33/FED/05.10.2022 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 21085/3/2022, împuternicire, tabel cu organele de conducere ale federației.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile din Legii nr. 367/2022 a dialogului social.

Cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru conform art. 182 din Legea nr. 367/2022 a dialogului social.

**Analizând cererea și înscrisurile dosarului, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, prin cerere de constatare a reprezentativității se invocă că din totalul de 1822 salariați ai Societății Române de Radiodifuziune, 650 salariați sunt membri ai sindicatelor componente a federației.

În drept, din prevederile art. 54 alin. (1) lit. C din Legea nr. 367/2022 a dialogului social rezultă că *sunt reprezentative* la nivel de unitate organizațiile sindicale care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: au statut legal de sindicat sau federație sindicală; au independență organizatorică și patrimonială; numărul de membri ai sindicatului sau, după caz, ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.

De asemenea, art. 54 alin. 3 din Legea nr. 367/2022 a dialogului social mai prevede: „(3) Îndeplinirea de către organizațiile sindicale a condițiilor de reprezentativitate se constată, la cererea acestora, de către instanța competentă în a cărei rază teritorială își au sediul, prin depunerea la instanță a documentației prevăzute la art. 55.

Conform art. 55 lit. D din Legea nr. 367/2022 a dialogului social, *dovada îndeplinirii condițiilor de reprezentativitate la nivel de unitate se face astfel*: a) copie a hotărârii judecătorești de dobândire a personalității juridice de către organizația sindicală și a ultimei hotărâri judecătorești de modificare a statutului și/sau componentei organului executiv de conducere; b) declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al organizației sindicale privind numărul total de membri de sindicat; c) adeverință eliberată de angajator sau certificat eliberat de Inspectoratul Muncii, privind numărul de angajați/lucrători din unitate, pe baza informațiilor extrase din baza de date organizată la nivelul Inspectoratului Muncii cu registrele generale de evidență a salariaților depuse de angajatori. Eliberarea certificatului în acest scop se face gratuit; d) dovada depunerii la Inspectoratul Teritorial de Muncă a unei copii a dosarului de reprezentativitate.

Cu titlu preliminar, instanța reține că procedura de constatare a reprezentativității are caracter necontencios, presupunând o analiză formală a condițiilor impuse de lege și enumerate mai sus.

Potrivit art. 531 C.proc.civ., dacă cererea, prin însuși cuprinsul ei ori prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge.

Din dispozițiile Legii nr. 367/2022 a dialogului social rezultă că o federație, în calitate de organizație sindicală, este reprezentativă la nivel de unitate dacă numărul de membri ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză s-au invocat aspecte cu privire la dezafilierea Sindicatului Liber al Salariaților din Radio România din cadrul FEDERAȚIA CULTURA ȘI MASS MEDIA FAIR-MEDIASIND, dovedindu-se că s-a formulat o cerere de anulare a deciziilor de dezafiliere, înregistrată pe rolul Judecătoria Sectorului 1 București (fila 108-115).

Pe de altă parte, petenta a depus hotărârea adunării generale a Sindicatului Liber al Salariaților din Radio România nr.1 din 16.10.2024, prin care s-a hotărât afilierea la FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA".

Obiectului prezentului litigiu este limitat la verificarea condițiilor reprezentativității astfel cum rezultă din art. 54 alin. (1) lit. C din Legea nr. 367/2022, respectiv faptul că federația are statut legal de federație sindicală; are independență organizatorică și patrimonială; numărul de membri ai sindicatelor componente ale federației sindicale reprezintă cel puțin 35% din numărul total de angajați/lucrători aflați într-un raport juridic de muncă sau un raport de serviciu cu unitatea.

Deși dispozițiile legale nu prevăd în mod expres condiția dovedirii faptului că sindicatul este parte componentă a federație, această condiție este implicată în condițiile în care reprezentativitatea federației se analizează raportat la sindicatele componente și având în vedere efectele pe care constatarea reprezentativității le produce conform Legii nr.367/2022.

Dispozițiile art. 3 alin.5 din Legii nr.367/2022 stabilesc că o persoană poate face parte, în același timp, numai dintr-o singură organizație sindicală la același angajator, iar prin organizație sindicală se înțelege sindicat, federație sindicală, confederație sindicală și uniune sindicală teritorială potrivit art. 1 pct. 8 din Legea nr.367/2023.

Instanța constată că prin cererea de intervenție s-a arătat că se contestă dezafilierea Sindicatului Liber al Salariaților din Radio România din cadrul FEDERAȚIA CULTURA ȘI MASS MEDIA FAIR-MEDIASIND și implicit afilierea la federația petentă.

În condițiile în care se contestă că Sindicatului Liber al Salariaților din Radio România este sindicat component al FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA", instanța nu poate constata reprezentativitatea având în vedere că

numărul de membri de sindicat pentru Sindicatului Liber al Salariaților din Radio România este importat în stabilirea îndeplinirii condițiilor din art. 54 alin. (1) lit. C din Legea nr. 367/2022.

Totodată, instanța are în vedere aspectele invocate de către intervenienți cu privire la declarația cumulativă a președintelui petentei din 21.10.2024, care se bazează pe declarația reprezentantului Sindicatului Liber al Salariaților din Radio România din data de 22.10.2024, fără ca croarca invocată să fie remediată, deși în cauză au fost mai multe termene de judecată.

În plus, instanța mai are în vedere discrepanțele care rezultă din numărul de membri de sindicat din declarația cumulativă a președintelui petentei din 21.10.2024 și răspunsul Societății Radio România din 15.10.2024, rezultând o diferență de 72 membri.

Față de aceste considerente, instanța va respinge cererea ca neîntemeiată.

Cu privire la cererea de obligare a intimatului la plata cheltuielilor de judecată, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile art. 453 alin.1 C.proc.civ. cu privire la partea care cade în pretenții față de soluția pronunțată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea privind pe petenta FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A SINDICATELOR DIN CULTURA ȘI PRESĂ "CULTURMEDIA", cu sediul în București, Str. Lipscani nr. 53 sector 3 și pe intervenienții FEDERAȚIA CULTURA ȘI MASS MEDIA FAIR-MEDIASIND, SINDICATUL ROMÂN AL JURNALIȘTILOR MEDIASIND și SINDICATUL NAȚIONAL DIN CULTURĂ FAIR, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Otopeni, str. Oașului nr. 27B, casa 8 jud. Ilfov, Județ ILFOV, ca neîntemeiată.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Sectorului 3 București.

Pronunțată, astăzi, 04.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei.

**Președinte,**



**Grefier,**

